
Social and economic problems
OF INFORMATION
SOCIETY

Volume 2

Monograph

Editors by Prof., Dr. Leonid Melnyk,
PhD M.V. Bryukhanov



Sumy
University Book
2010

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Выпуск 2

М о н о г р а ф и я

Под ред. д.э.н., проф. Л. Г. Мельника,
к.э.н. М. В. Брюханова



Сумы
Университетская книга
2010

УДК 316.42
ББК 60.5
С 69

Рекомендовано к печати учёным советом Сумского государственного университета. Протокол № 9 от 09.04.09 г.

Рецензенты:

П. Баллантайн, доктор наук (PhD), профессор Колорадского университета в Колорадо Спрингс (США);

И.К. Быстрыков, доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом проблем использования и охраны земельных ресурсов Совета по изучению производительных сил Украины НАН Украины (г. Киев, Украина);

Н.П. Тихомиров, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой математических методов в экономике Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, академик Международной академии информатизации (г. Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

Л.Г. Мельник, д.э.н. (председатель); С.А. Дятлов, д.э.н.; С.Н. Ильяшенко, д.э.н.; И.В. Минакова, д.э.н.; Р.М. Нижегородцев, д.э.н.; В.Н. Тарасевич, д.э.н.; М.В. Брюханов, к.э.н.; А.И. Каринцева, к.э.н.; Р.В. Кочубей; В.А. Руденко

Социально-экономические проблемы информационного общества : монография / под ред. д.э.н., проф. Л. Г. Мельника, к.э.н., доц. М. В. Брюханова. – Вып. 2. – Сумы : Университетская книга, 2010. – 896 с.
ISBN 978-966-680-499-3

Международная коллективная монография посвящена исследованию социально-экономических проблем информационного общества. Рассматриваются закономерности, особенности и противоречия формирования информационной экономики и социально-экономических отношений при переходе к постиндустриальной формации.

В книге представлены работы ученых, отстаивающих разные, порой противоположные точки зрения и представляющих различные научные школы из нескольких регионов Украины, а также России, Германии, США, Индии, Республики Беларусь, Бразилии, Великобритании, Сингапура.

УДК 316.42
ББК 60.5

ISBN 978-966-680-499-3

© Мельник Л.Г., Брюханов М.В., Руденко В.О. и др., 2010
© ООО «ИТД «Университетская книга», 2010

СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.А. Гриценко, Украина</i> Предисловие. Взгляд в информационно-сетевое будущее общества	8
<i>Л.Г. Мельник, М.В. Брюханов, Украина</i> Шаги к информационному обществу (вместо введения)	14

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

<i>Л.Г. Мельник, Украина</i> Погружаясь в информационное измерение экономики	22
<i>Филипп Миrowsки, США</i> Диалектика экономической теории информации	72
<i>А.А. Чухно, Украина</i> Проблемы объединения индустриального и информационного постиндустриального типов развития	149
<i>Алан Фриман, Великобритания</i> Феномен творчества в эпоху Интернета	172
<i>Н.Н. Ермошенко, Украина</i> Теоретические основы формирования информационной экономики как базиса информационного общества	205

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

<i>А.В. Ткаченко, Россия</i> Состояние и перспективы совершенствования информационных технологий в экономике	224
<i>Шридхар Кала Ситхарам, Шридхар Варадхараян, Индия</i> Телекоммуникационная инфраструктура и экономический рост: опыт развивающихся стран	239
<i>Хуонг Минь Ву, Сингапур</i> Задачи экономической политики развития информационно- коммуникационных технологий для обеспечения экономического роста в развивающихся странах	279
<i>В.А. Руденко, Украина</i> Анализ эффективности внедрения информационных технологий в различные сферы жизни общества	308
<i>И.В. Захаров, Украина</i> Эффекты и проблемы применения информационно-коммуникационных технологий	323
<i>Д.В. Горобченко, А.Н. Дериколенко, Украина</i> Экономика защиты информации: идеи и перспективы	339

ИННОВАЦИИ И ТРАНСФОРМАЦИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

<i>Б.В. Сорвилов, А.М. Баранов, Республика Беларусь</i> Инновации в информационной сфере	356
<i>В.Н. Тарасевич, Украина</i> Инновации синергетики и синергетика инноваций	395
<i>Р.М. Нижегородцев, Россия</i> Институциональные ловушки и проблема diverse selection на современном рынке технологий	411
<i>Б.Р. Кияк, Украина</i> Самоорганизационные процессы научной системы в контексте информационно-знание-прогнозных аттракторов	423
<i>Т.И. Лепейко, А.И. Пушкарь, Украина</i> Трансформация моделей менеджмента в информационной экономике	444
<i>Л.Г. Мельник, В.П. Семиноженко, Украина</i> Предпосылки формирования информационного общества	465
<i>М.В. Брюханов, Украина</i> Образование, инновации, экономический рост: эмпирический анализ тенденций и выводы для социально-экономической политики	495
<i>И.В. Захарова, Украина</i> Инновационная стратегия предприятия в информационной экономике	508

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

<i>С.Н. Ильяшенко, Украина</i> Интеллектуальный капитал как основа развития предприятия в информационной экономике	522
<i>Алан Герсковичи, Бразилия</i> Цифровая экономика, конкуренция и права интеллектуальной собственности: некоторые элементы анализа	543
<i>С.А. Дятлов, Россия</i> Интеллектуально-информационный капитал: сущность, оценка, конкурентоспособность	574
<i>С.М. Махнуша, Украина</i> Методические основы экономической оценки потенциала торговой марки как объекта интеллектуальной собственности наукоемкого производства	602

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Нико Штер, Германия</i> Теории информации и общество знаний	620
<i>В.И. Мунтиян, Украина</i> Современные проблемы социальной безопасности в условиях формирования информационного общества	653

<i>И.В. Ефимчук, Россия</i>	
Социально-экономические проблемы информатизации общества ..	670
<i>Л.С. Винарик, Н.Ф. Васильева, Украина</i>	
Информационная культура в информационном обществе	681
<i>О.Н. Волк, Украина</i>	
Влияние человеческого фактора на социально-экономическое развитие в информационном обществе	706
<i>И.В. Минакова, О.В. Кудина, Россия</i>	
Информационная асимметрия и ее влияние на поведение экономических агентов (на примере института банкротства)	721
<i>А.И. Каринцева, М.К. Родионов, И.М. Бурлакова, Украина</i>	
Культурологические аспекты развития информационного общества	747
<i>Н.В. Мишенина, Украина</i>	
Социальный маркетинг в контексте развития информационного общества	761
<i>Л.Г. Мельник, В.Н. Авдасёв, Б.Л. Ковалёв, Украина</i>	
Информационный вектор социально-экономического развития: ретроспективный анализ	776

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Э. Бун, Бельгия</i>	
Развитие информационно-коммуникационных технологий на пути к устойчивому развитию	794
<i>В.А. Касьяненко, О.А. Снытникова, Украина</i>	
Эколого-экономические последствия информационного загрязнения окружающей среды	807
<i>А.И. Каринцева, И.Б. Дегтярева, С.В. Тарасенко, Украина</i>	
Экологический гудвилл как элемент стоимости современного предприятия в информационной экономике	825
<i>Л.Н. Борисоглебская, О.В. Юрьева, Россия</i>	
Информационные основы управления земельными ресурсами региона	839
<i>Е.В. Мишенин, И.Е. Яровая, Украина</i>	
Управление знаниями как фактор рыночно ориентированных трансформаций в природопользовательских отраслях	847
<i>Л.Г. Мельник, М.В. Брюханов, Украина</i>	
Информационное общество – очередной шанс для человечества (вместо заключения)	866
Информация об авторах	871
Abstracts	883
Table of contents	893

Информационный вектор социально-экономического развития: ретроспективный анализ

Введение

Современное человечество движется к качественно новой социально-экономической системе, которая вполне обоснованно может называться постиндустриальным, или информационным, обществом. Можно прогнозировать, что переход к данной формации ознаменуется рядом социально-экономических трансформаций. Назовём лишь некоторые: гуманитарная трансформация; трансформация форм мотивации труда; трансформация среды обитания; трансформация образования; трансформация модели потребления; трансформация базовой мотивации в обществе; переход к кластерным формам производства; повышение роли хозяйственной этики.

Удивительно, но факт: предпосылки для реализации перечисленных изменений были заложены сто лет назад на украинской земле. Именно здесь на отдельно взятой территории (ныне – Ямпольский район Сумской области) около полувека просуществовал уникальный социально-экономический феномен – созданное философом и социальным практиком Николаем Николаевичем Неплюевым Крестовоздвиженское трудовое братство (далее – Братство).

Чтобы убедиться, что реальной своей жизнью украинские братчики превзошли самые смелые ожидания, достаточно привести лишь несколько примеров:

- все члены Братства были глубоко верующими в Бога людьми, обладавшие православно-христианским мировоззрением и навыками коллективной общинно-братской жизни;

- практически все братчики имели высшее образование, соответствовавшее нынешнему уровню «бакалавр»; все получили основы музыкального образования и эстетического воспитания; спортивное воспитание;
- электрификация территории братства была осуществлена в начале XX века;
- телефонизация братства, т.е. практически сельской местности, была осуществлена в 1898 году, а расширена и модернизирована в 1910 г.;
- большинство трудовых процессов в братстве с самого начала были механизированы за счет использования разных механизмов и приспособлений;
- мир еще не знал слов «генетика» и «информация», но именно информационные факторы и селекция составляли производственную основу хозяйства братства практически с первых лет его деятельности;
- урожайность зерновых в братстве (при не очень благоприятных почвах в этой местности) была в 2,5 раза выше (!), чем урожайность аналогичных культур в Черниговской губернии (далеко не самой отсталой в Украине). В колхозе, который возник на месте братства в советское время, такую урожайность удалось достичь лишь полвека спустя, да и то в рекордно урожайный 1971 год.

Возвращаясь на столетие назад, мы будто бы переносимся в будущее, оказываясь у истоков информационного общества. Многие из глубинного информационного содержания Братства нам ещё предстоит постичь, если мы хотим приблизиться к фундаментальным основам общества знаний.

1. Социально-экономические трансформации

Переход к информационному обществу сопровождается рядом социально-экономических трансформаций, которые характеризуют сложное многогранное явление под названием информационная революция. В числе основных из них выделяют: гуманитарную трансформацию, трансформацию форм мотивации труда, трансформация среды обитания, трансформация образования, трансформация модели потребления.

Гуманитарная трансформация. Наиболее значительная определяющая трансформация обещает произойти в самом человеке. В триаде его составляющих «био-трудо-социо» на ведущие позиции

должна выйти личностная (информационная) сущность человека, т.е. человек-социо. Это значит, что именно личностные качества человека будут определять развитие производственной среды и формирование контуров всего общества.

Исторические параллели

В Трудовом братстве были заложены основы воспроизводства личностного интеллектуального и физического потенциала человека.

Были созданы механизмы:

- 1) воспроизводства физических и духовных сил (отбор при поступлении в Братство, в том числе и по критерию здоровья, физические навыки развивались в школе, практиковались «физкультурные утки», правильная организация труда, отдыха);
- 2) воспроизводства знаний (сам Неплюев закончил два университета; участники Братства 8 лет получали образовательную подготовку; прием в Братство проходил через школу; поступающие были в довольно молодом возрасте, что способствовало обучаемости; обучение шло как по вертикали, так и по горизонтали);
- 3) воспроизводства навыков лидерства (действовал совет; была внедрена система «братских кружков»; братчики жили семьями, что предполагает самоорганизацию).

Нелишним будет сказать, что в Братстве был хорошо отлажен и механизм *постоянного самовоспроизводства управленческой системы*. Братство пережило несколько утрат своих лидеров, но каждый раз находились человеческие ресурсы для воспроизведения управленческого потенциала так, чтобы это не сказалось на результатах хозяйственной деятельности. В частности, большую половину периода своего существования Братство прожило без Николая Неплюева, основателя и идеолога (умер в 1908 г.). А в 1923 году из сельскохозяйственной артели (к тому времени так называлось Братство) вынуждены были исключить как бывших помещиц его сестер Марию и Ольгу, игравших значительную роль в определении стратегии и тактики организации хозяйства (Мария Николаевна Уманец после смерти Неплюева выполняла функции Блестителя братства, своеобразного аналога Президента общества). В 1925 году большинство руководителей Братства было арестовано и получило большие сроки с конфискацией имущества. Но и после этого деятельность его порождала окружающих своим уровнем организации.

Все перечисленные компоненты личностного развития человека становятся для братчиков самоцелью потребления, а не средством получения в последующем материальных благ.

Трансформация форм мотивации труда, которая прогнозируется многими исследователями (см. например, Иноземцев, 1998), подразумевает переход от приоритета мотивации, основанной на экономическом принуждении, к приоритету мотивации, основанной на социально-психологическом воздействии.

Исторические параллели

В Братстве действовала система равной оплаты труда. Деньги на руки не выдавались, а записывались на личный счет; получить их мог каждый при уходе из Братства, а также если возникла необходимость оказать помощь родным. Личное же потребление (одежда и прочее) было ограничено планкой 100–150 рублей в год. Этот факт исключает существование в Братстве как экономического принуждения, так и основанной на нем мотивации.

Кроме того, недифференцированная оплата труда создавала условия для раскрытия индивидуального творческого потенциала. В Братстве удалось создать условия для превращения рутинного, монотонного труда в относительно привлекательный процесс, насытив его элементами творчества, облегчая, где это возможно, механизированными орудиями труда и постоянно модернизируя. Лишним свидетельством этого является то, что люди, получившие по тем временам очень хорошее образование и имевшие возможность хорошо устроиться где угодно (в том числе и в городе), продолжали жить и трудиться на земле.

Безусловно, этому способствовало наличие достаточного количества свобод в Братстве. Благодаря вышеупомянутой равной оплате труда (свободе от денег) приходили другие виды свобод:

- от страха (например, быть оштрафованным);
- от унижительного подчинения (нет начальников в общепринятом смысле этого слова, так как нет внешних атрибутов начальствования и главного атрибута – начальственной зарплаты);
- от необходимости отыгрывать роль начальника, при этом калеча не только чужие, но и свою душу;
- от социального неравенства, а соответственно и от зависти;
- от прозябания на периферии жизни (центр был везде, периферия – нигде);
- от необходимости биологически выживать, ища заработка (гарантировались бесплатное питание, медицинское обслуживание, жилье и признание по старости).

Но самое главное – приходила свобода от зависимости от всех перечисленных несвобод.

Кроме традиционных производственных результатов (видов продукции, доходов, прибыли), Братство явило еще один вид продукции, который не всегда связывают с экономической деятельностью, но который является в том числе и ее продуктом. Речь идет о *человеческих личностях*, продуцируемых Братством. По количеству выдающихся деятелей, вышедших из этого хозяйства, расположенного вообще-то на двух хуторах малороссийской глубинки, оно является уникальным.

В Трудовом братстве Неплюева лежат духовные истоки интеллигентности и образованности таких признанных деятелей науки и культуры, как украинский композитор П.И. Сеница, поэт И.Ф. Кулиш, историк и писатель П.К. Федоренко, ученые-садоводы Герой Социалистического Труда С.Ф. Черненко и его дочь Е.С. Черненко, профессор П.П. Дорофеев, семья Фурсеев, в которой были и есть художники и ученые, лауреат Государственной премии СССР селекционер П.И. Терлецкий, конструктор М.В. Бондаренко, профессор А.М. Столяренко, ученый-вулканолог Софья Набоко, украинский поэт В.Я. Басок и многие другие.

Трансформация среды обитания. При переходе к информационному обществу качественное изменение системы потребления и формирования взгляда на человеческую сущность прежде всего как на информационную основу может существенно повлиять и на концепцию формирования среды обитания человека, включая среду его поселения, трудовой деятельности и провождения свободного времени.

Исторические параллели

Жизнеблагоприятный комплекс предполагает создание условий жизни и деятельности людей, при которых приоритетным является не производство материальных благ, но духовное развитие человека. В этом случае экономические функции природы отходят на второй план, уступая ведущие позиции её информационным свойствам, способствующим воспроизводству личностных качеств человека.

Природа кормила участников Братства не только материальными благами, но и информационно, одаривая их умением воспринимать гармонию и красоту природы, чувством оптимизма, ощущением силы и уверенности, вдохновением и творческим потенциалом. Этому можно научиться только у природы. И люди

отвечали природе взаимностью, облагораживая природные ландшафты и лесные угодья. В частности, старый лес, прилегавший к хутору Воздвиженскому, был расчищен, превращен в привлекательный, тихий, живописный парк.

Трансформация образования. Основное содержание данного вида трансформации заключается в переходе от обучения знаниям и навыкам к обучению способности и навыкам самообучения.

Исторические параллели

По всей вероятности, организаторам Братства в той или иной степени удалось реализовать то, что стало насущной потребностью человечества в XXI веке – *воспроизводство потребности и способности к самообучению*. Любые знания и навыки, увы, рано или поздно устаревают. В наши дни это происходит с ужасающей скоростью. Научить впрок нельзя. Преодолеть проблему устаревания знаний можно лишь в том случае, если их носитель сам обретает способность воспроизводства своего интеллектуального багажа. Параллельная образовательная и практическая деятельность юных участников Братства должны были способствовать воспроизводству потребности к самообучению. Этому содействовало еще несколько обстоятельств. *Первое:* в Воздвиженске работала большая библиотека. Достаточно сказать, что к 1907 году в ней насчитывалось 6000 томов(!), выписывались разнообразные газеты и журналы, знакомившие с новинками текущей жизни (Грасье, 1908). *Второе:* участники Братства вовлекались в различные виды творчества; преподавалась музыка, рисование, проводились литературные вечера, ставились любительские спектакли. *Третье:* приоритет позитивной мотивации, господствовавшей в Братстве, способствовал проявлению инновационной деятельности, что уже само по себе ведет к востребованию новых знаний. *Четвертое:* большинство участников Братства в той или иной степени привлекались к выполнению функций руководства и распорядительства, что также вынуждало постоянно подпитывать наличные знания новыми.

Трансформация модели потребления. Ключевым моментом трансформации сферы потребления является переход от приоритета потребления материальных благ к приоритету потребления информационных благ.

Исторические параллели

Лишь на исходе XX века человечество стало понимать, что *информация* является ключевым производственным фактором. В Воздвиженске это поняли еще столетие назад.

В Братстве существовали следующие виды информационных продуктов:

1. Для удовлетворения социальных потребностей человека братчики не только потребляли, но и сами «производили» художественные произведения, организовывали театральные постановки, литературные чтения и хоровые пения.
2. Реализовывалось информационное воздействие на живую материю – селекция (Герой Соцтруда С.Ф. Черненко, будучи братчиком, создал 17 новых сортов яблоки и груши), технологии сельского и лесного хозяйства (применялись рациональные севообороты и велось правильно лесное хозяйство).
3. Осуществлялось воздействие на неживую материю; применялись наукоемкие средства производства (в хозяйстве Братства использовались прогрессивные технические инновации того времени: локомобили, паровые молотилки, трактора, что предполагает наличие особого склада ума и навыков самообучения).

Также *учитывалась информационная основа данного ландшафта*, то есть его климатические и природные особенности. В частности, Н.Н. Неплюев подбирал породы племенного скота специально из России и Европы: свиньи беркширской и йоркширской породы из Англии, симментальские коровы из Швейцарии, лошади породы горный арден, першерон, орловские рысаки, овцы каракульской породы.

Из материалов народного музея «Трудовое братство Н.Н. Неплюева» стало известно, что первая локальная телефонная сеть на территории Братства была установлена компанией Siemens в 1898 г. В 1910 г. сеть была расширена и модернизирована, во всех домах Братства и на всех производственных участках установлены телефонные аппараты Ericsson. Кроме этого, с 1916 г. братские фотографы вели цветную фотосъемку, то есть в Братстве использовались *технологии обработки и передачи информации*.

2. Воспроизводство инновационного потенциала

Общепризнанной особенностью информационного общества является инновационное творчество. Любые инновации, в принципе, невозможны без участия индивида, который обладает способностью преобразовать полученные знания и опыт в новую технологию, продукт. Грядущее общество знаний способно наладить инновационное воспроизводство, то есть обновление производственной основы и знаний участников.

Исторические параллели

Необходимо отметить, что внедрение научных и технических новинок в хозяйственную жизнь Братства шло в ногу с их промышленным (на уровне серийного производства) освоением наиболее продвинутыми странами и Россией. А иногда оно даже опережало этот процесс.

Остановимся лишь на нескольких фактах, выхваченных из истории пером журналиста, словно лучом прожектора. В частности, М. Грандов, посетивший Воздвиженскую коммуну в 1922 г., был поражён увиденным. В числе чудес отмеченных журналистом: *собственная электростанция, телефонная сеть, сельскохозяйственные машины, мощное селекционное хозяйство* (Грандов, 1922). Все перечисленные атрибуты технического прогресса уже вовсю работали в хозяйстве. Появились же они здесь, судя по всему, ещё раньше. В 1929 году в хозяйстве Братства было уже семь тракторов, а электроэнергию обеспечивало 10 генераторов. Попробуем теперь взглянуть на мировую историю развития упомянутых инноваций:

- самая первая *электростанция* (постоянного тока) появилась в России в 1879 году (т.е. всего за 10 лет до основания Братства). Общая мощность электростанций страны в 1913 году составляла лишь 1141 тыс. кВт. Исторический план ГОЭЛПРО по электрификации страны был принят в 1920 году, т.е. практически тогда, когда хозяйство Братства было уже электрифицировано (Украинская, т. 12, 1985). Добавим, что большинство сёл Сумской области, на территории которой ныне располагаются земли, прежде принадлежащие Братству, было электрифицировано лишь к концу 1960-х годов. А в глубинке и того позже – в 1970-е годы;
- первая в мире *телефонная станция* была построена в 1878 году (США). Практически одновременно работы были начаты в России (в этой области она была одним из пионеров технического

прогресса). Первые телефонные станции (Петербург, Москва, Одесса, Рига) начали действовать в 1882 году. Киев созрел для этого в 1886 году, Харьков – в 1888 г. Первые межгородские телефонные станции начали действовать между Москвой и Петербургом (1908), а также между Харьковом и Екатеринославом (1910–1912). В СССР телефонная связь стала развиваться с 1920-х годов, когда Братство было уже телефонизировано (Украинская, т. 11, кн. 1, 1984). Многие сёла Украины практически до сих пор не имеют телефонной сети, качество остальной сельской телефонной связи не выдерживает никакой критики;

- массовое *тракторостроение* началось в США в 1917 году. В СССР тракторы промышленных образцов начали строить лишь в 1923 году. Массовое тракторостроение в стране началось в 1930-е годы (Украинская, т. 11, кн. 1, 1984). В Братстве целая машинотракторная станция из семи тракторов документально зафиксирована уже в 1929 году;
- промышленная *селекция* растений в мире и в России стала развиваться в конце 1890-х годов. После 1907-го года, когда Т.Х. Морген и его последователи обосновали хромосомную теорию наследственности, селекция получила научную основу в лице новой науки – *генетики*. Первые селекционные станции в стране появились лишь в 1920-е годы (Украинская, т. 9, 1983; Биологический, 1989). В воспоминаниях мы встречаем упоминание о том, что уже в 1907 году в Трудовом Братстве широко использовались питомники и племенное хозяйство (Грасье, 1908).

Если говорить о практической стороне вопроса, то такая инновационная деятельность предполагала как минимум несколько условий, без которых была неосуществима. В числе основных можно выделить:

- 1) высокий уровень затрат (пионерные образцы техники в несколько, а иногда и в десятки раз дороже своих промышленных аналогов);
- 2) высокий уровень подготовки людей, работающих на данной технике. Им приходилось не просто впервые в своей жизни работать с новыми производственными средствами, но практически вообще осваивать их одними из первых в истории человечества;
- 3) высокий уровень подготовки людей, обслуживающих данные средства. Получив первый образец, они должны были дальше зваливать на себя все работы по поддержанию техники в ра-

ботоспособном состоянии (а это – и комплектующие, и запчасти, и смазки, и топливо).

Таким образом, видим, что *воспроизводство инноваций* в Братстве стало обычным делом, превратившись в обыденную форму хозяйственной деятельности. Новации органически входили в содержание любых видов хозяйствования Братства на протяжении всей его сорокалетней истории.

3. Братство как прообраз кластера

В условиях перехода к информационному обществу традиционное отраслевое деление утрачивает свою актуальность. На первое место выходят *кластеры* как комплексы социально-экономических взаимосвязей внутри групп близких, географически взаимосвязанных компаний и сотрудничающих с ними организаций, совместно действующих в определенном виде бизнеса и характеризующихся общностью направлений деятельности и взаимодополнением друг друга.

Исторические параллели

Фактически Братство стало прообразом зарождения первого в истории человечества своеобразного кластера. Во-первых, здесь быстро росла диверсификация производства: появлялись все новые направления деятельности, т.е. происходило то, что происходит в современных кластерах (англ. *cluster* – пучок, гроздь, или «расти пучками»). Во-вторых, происходило постоянное углубление производственных циклов переработки первичного сырья (в частности, производимой сельхозпродукции). Начав с аграрного производства, хозяйство братства стремительно стало развиваться в многоукладный аграрно-промышленный комплекс. Здесь действовало многопрофильное производство, большинство направлений которого давало продукцию для внешней (т.е. за пределы братства) реализации. Такими были:

- производство зерна;
- животноводство с переработкой продукции на молокопродукты (сыр и масло) и мясопродукты (в т.ч. копчености);
- производство овощей и консервов;
- садоводство с производством конфет, варенья, вина;
- пчеловодство;
- цветоводство (в частности, широко известными были выращивание и продажа роз);

- семеноводство;
- племеноводство (производились породы лошадей, свиней, коров);
- лесоводство с питомником;
- деревообработка (производилось все: от стройматериалов до мебели и иконостасов);
- стройиндустрия (собственные строительные бригады);
- производство стройматериалов (в частности, производство кирпича, извести);
- литейное производство (производство металлоконструкций);
- машиностроение (производство с/х механизмов, кузнечные работы, прочее);
- образовательные услуги (несколько начальных и две средние специальные сельскохозяйственные школы – по типу современных колледжей);
- научный сектор (выведение новых сортов яблонь и груш);
- торговля и маркетинг (с сетью в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и других городах);
- социальные услуги, включая туризм (гостиница, больница, детский сад, школы, общественная столовая, клуб, пр.);
- культурный сектор (симфонический и струнный оркестры, хор, театральная труппа);
- издательство с фотопроизводством (черно-белым с начала 1890-х годов, цветным с 1916 года).

4. Нравственность как социально-экономический фактор

Благополучие человека будущего зависит от ежеминутного поведения миллиардов жителей планеты в настоящем и всегда будет держаться на внутренних этических устоях и запретах конкретных людей, их способности находить компромисс между своими эгоистическими интересами и заботой о будущих поколениях. Нравственные аспекты, которые на протяжении многих веков оставались предметом исследований отдельных философов, сегодня при переходе человеческой цивилизации от индустриального к информационному обществу превращаются в необходимые условия выживания всего человечества. Проведем анализ действовавших в Братстве принципов в контексте лишь некоторых основных экономических функций нравственности.

Формирование среды для существования системы. Отношение индивида или экономического субъекта к окружающим ин-

дивидам или экономическим субъектам является не чем иным, как «выбросом» данной системы во внешнюю (окружающую) среду. От того, что выбрасывается, зависит состояние среды, в которой предстоит существовать данной системе уже в ближайшем будущем.

Исторические параллели

Для облагораживания социальной среды Братства доброкачественными информационными «выбросами» были приняты следующие меры. Для того, чтобы желающий мог стать членом Братства, он должен был принять на себя братские обеты (более 20 пунктов) – нравственные правила поведения и отношения к другим братчикам и к самому Трудовому братству. В частности, вот некоторые из них:

17. Обещаю, в случае если бы братство оказало мне честь избрать меня на какую-либо должность, помнить, что я не начальник, а слуга, и выгоды братства всегда ставить выше собственных выгод, исполняя свою обязанность честно, по мере сил и разумения.

19. Обещаю по силе возможности служить делу единения и братской любви и за пределами братства».

В случае нарушения обетов братья подвергались наказанию в виде выговора по решению семейного совета, более строгим взысканиям по решению собрания старост (совета), наконец, исключению из Братства по приговору вечевоего суда, которому брат мог быть предан исключительно по постановлению братской думы. Кроме этого, сам Н.Н. Неплюев раз в неделю лично беседовал с каждым учащимся школы, обсуждая прошедшие за неделю события и помогая давать им оценку, формировать к ним отношение. Таким образом, поскольку в Братстве люди оказывались в довольно молодом возрасте, то организатору удавалось привить тягу к знаниям и нравственные устои.

Поддержание устойчивого равновесия экономической системы. Чем сплоченней коллектив предприятия, тем меньших усилий требует поддержание существующего гомеостаза (устойчивого равновесия) на предприятии, тем больше возможностей аккумуляции его энергии для будущих прогрессивных изменений. Существование человеческого коллектива – это постоянный процесс поиска баланса интересов. Даже несколько лет нормальной работы коллектива уже являются успехом. Десятилетия существования целой социально-экономической системы – это уже явление.

Исторические параллели

Вплоть до настоящего времени человечество использует только два ключевых метода долговременного поддержания порядка в обществе: силовой (основан на силовом физическом воздействии на людей либо страхе быть подверженным этому воздействию) и экономический (основан на желании людей получить материальное вознаграждение или страхе это вознаграждение потерять).

Воздвиженское братство уникально не только своими долговременными экономическими результатами (хотя они и впечатляют), но и методом достижения баланса между индивидуальными и общественными интересами. Неплюеву и его последователям удалось то, что в истории, скорее всего, никому еще не удавалось: соединить, казалось бы, несовместимое – дисциплину и свободу (понимаемую в том числе и в экономическом смысле, т.е. свободу от необходимости в материальных благах).

Так, к примеру, одной из целей братских семей было: экономическое устройство, дающее возможность членам братства добывать средства к жизни не путем экономической борьбы, основанной на человеконенавистничестве, зависти, хитрости и насилии; а путем совместного дружного труда, основанного на любви, уважении и доверии друг к другу.

Еще одним фактором, который укреплял отношение в коллективе, была система собраний и советов. Так, еженедельно на совет собирались братские семьи, зачитывали и обсуждали записи из семейного дневника; старшина подводил итоги деятельности каждого члена семьи. Ежемесячно под председательством посадника проводилось собрание старшин (рада), на котором обсуждались протоколы семейных советов. Ежегодно все члены братства собирались на вечерней сбор для прослушивания отчета посадника, утверждения смет и уложений на предстоящий год, приема новых членов и суда над провинившимися членами братских семей.

5. Духовное преображение человека

Большинство исследователей отмечают ту огромную роль, которую играет при переходе к информационному обществу духовная трансформация самого человека. От того, как будет происходить эта трансформация зависит и то, по какому пути пойдет развитие человечества. Превратится ли человеческая цивилизация

в некое подобие социального муравейника, жестко ограничивающего личностную свободу каждого члена сообщества, или сформируются социально-экономические устои, при которых ключевым фактором развития общества станет духовная свобода развития личности и моральная ответственность каждого человека за судьбу цивилизации?

Исторические параллели

В Неплюевском братстве основу формирования социально-экономических отношений составлял подход, ориентированный на индивидуальное развитие личности.

Основой дела Неплюева было духовно-нравственное преобразование человека. Неплюев воспитывал нового человека, пытался *преобразить* и *возродить*, *воздвигнуть* его достоинство (не случайно его школы назывались Преображенская и Воздвиженская), дав ему особое состояние духа и мировоззрение и связав его крепкими узами с определенными принципами. Каково же должно быть то духовное состояние, обладая которым люди могут решиться на преобразование жизни? Эти люди, по мнению Н. Неплюева, должны были почувствовать себя «гражданами неба» (Неплюев, 2007). Они должны нести в себе дух легионера, чтобы прорваться в лучшее будущее через преодоление себя, своих немощей и вязкое болото «мира сего», с его терниями и соблазнами. Это люди, которые предпочитают суровую и напряженную жизнь, умеют сражаться, даже зная, что сражение уже проиграно (в материальном смысле); которые способны оценить евангельские слова: «Вы свет мира... вы соль земли...» (Мф. 5:13–14).

Подробности

Современник Н.Н. Неплюева учёный А. Лютецкий (приват-доцент Московского университета), изучивший в 1899 г. опыт лучших школ Европы и России, писал: «Не останавливаясь на подробностях постановки воспитания в школах Н.Н.Неплюева, я скажу лишь, что в приемах своих она сходна с системой, применяемой в образцовых английских школах, хотя и расходится с ней в исторических основах и направлениях. Формами своими она стремится *пробудить в воспитаннике самостоятельность* (*курсив наш. – Авт.*) и дать для неё достаточно материала. Этим материалом является в младшем братском кружке работа над собой, а в старшем – работа над воспитанием младших. Полная сво-

бода во взаимных отношениях, обусловленная любовью и отсутствием страха или корысти, также сближает систему Н.Н. Неплюева с английской...

Разница целей обеих систем в том, что английская стремится создать самостоятельную личность, способную отстоять себя в мире, где царит борьба за существование, школы же Н.Н. Неплюева готовят сильных пионеров жизни на основах христианского братства.

Эти особенности воспитания нужно отчетливо уяснить, чтобы не получить ложного представления. С этой точки зрения, вполне понятно, что в школах Неплюева является полная возможность свободного развития лучших сторон души, лучших стремлений, которые не могут, конечно, противоречить духу учения Христа: все эти добрые наклонности крепнут и, наконец, обращаясь в добрые привычки, становятся основами жизни (Лютецкий, 1899).

По мнению авторов, чрезвычайно важно, чтобы модель личностного развития человека, существовавшая в Неплюевском братстве, легла в основу модели цивилизационного развития человечества при переходе к информационному обществу.

Здесь уместно привести мнение ещё одного очевидца отношений, на основе которых формировался уклад Неплюевского братства, – Н.С. Солодовника (1906–1998). Он закончил в 1927 г. Воздвиженскую сельскохозяйственную школу и впоследствии прошел жизненный путь разведчика (начальник управления ГРУ), военного (генерал-майор в отставке) и ученого (научный сотрудник Института мировой экономики, кандидат военных наук). Последние десятилетия жизни Н. Солодовник посвятил изучению наследия Н.Н. Неплюева. В 1995 году он выпустил монографию. Её название настолько символично и красноречиво, что не нуждается в дополнительных комментариях: «Н.Н. Неплюев: Воздвиженское трудовое братство – локальная модель будущего бесконфликтного общества социальной справедливости» (Солодовник, 1995).

Заключение

Подводя итоги, необходимо отметить, что благодаря уровню информационного, интеллектуального и нравственного развития участников Трудового братства на отдельно взятой территории удалось сформировать и прогрессивно развивать на протяжении

практически 50 лет прообраз современного общества знаний. Этому способствовала реализация социально-экономических трансформаций; организация механизмов воспроизводства инновационного потенциала; кластеризация форм производства Братства; повышение уровня хозяйственной этики.

Это была жизнеспособная модель общества будущего, которая успешно просуществовала многие годы. Возможно, именно сегодняшние поколения смогут оценить и применить какую-то часть этого уникального социально-экономического опыта в решении проблем формирования информационного общества.

Литература

1. Библия. Современный перевод библейских текстов. – М. : Библио-Русикум, 1997. – 1154 с.
2. Биологический энциклопедический словарь / гл. ред. М. С. Гиляров. – 2-е изд. – М. : Сов. энциклопедия, 1989. – 864 с.
3. Грандов М. Расшичайте путь (путёвые размышления) / М. Грандов // «Беднота» (ежедневная газета). – Москва. – 1922. – № 1341. 11.10. – С. 2–3.
4. Грасье А. (A. Gratieux). Доброе дело в России: Трудовое Братство, основанное Николаем Неплюевым / А. Грасье // Альманах «Н.Н. Неплюев, подвижник Земли русской: (Венок на могилу)» ; пер. с франц., Сергиев Посад : Типография Свято-Троицкой Сергиевской Лавры, 1908. – С. 62–72, 89–118.
5. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире / В. Л. Иноземцев. – М. : Academia-Наука, 1998. – 640 с.
6. Лютецкий А. О школах Н.Н. Неплюева / А. Лютецкий // Неделя, 1899. – №47. – С. 1561–1562.
7. Неплюев Н. Н., Собрание сочинений: в 3 т. // Н.Н. Неплюев ; сост., авт. вступ. ст. и примеч. А. Ф. Малышевский. – СПб. : ООО «Профи-Центр», 2007. – 172 с.
8. Солодовник Н. С. Н.Н. Неплюев: Воздвиженское трудовое братство – локальная модель будущего бесконфликтного общества социальной справедливости / Н. С. Солодовник. – М. : Номо, 1995. – 289 с.
9. Украинская Советская Энциклопедия. – К. : Главная редакция Украинской Советской Энциклопедии, 1983. – Т. 9. – 568 с.
10. Украинская Советская Энциклопедия. – К. : Главная редакция Украинской Советской Энциклопедии, 1984. – Т. 11, кн. 1. – 607 с.
11. Украинская Советская Энциклопедия. – К. : Главная редакция Украинской Советской Энциклопедии, 1985. – Т. 12. – 628 с.